

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-10528(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Носта» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 25 июня 2025 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26 мая 2026 г. по делу № А47-12571/2015, **у с т а н о в и л :**

в рамках дела о банкротстве акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Носта» (далее – банк) уполномоченный орган обратился в суд с заявлением, в котором просил разрешить разногласия, возникшие с конкурсным управляющим относительно очередности удовлетворения задолженности по обязательным платежам в размере 1 209 051 973 рублей, образовавшейся в связи с представлением налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2024 год.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 25 июня 2025 г., разногласия разрешены, указанная задолженность включена в третью очередь реестра требований кредиторов банка.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26 мая 2026 г. названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель выражает несогласие с актами судов трех инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационных жалоб не установлено.

Признавая требование уполномоченного органа по обязательным платежам подлежащим удовлетворению в составе третьей очереди реестра, суд первой инстанции исходил из наличия объективных препятствий у кредитора для более ранней подачи заявления, в том числе в связи с необходимостью соблюдения процедуры проверки поданной самим конкурсным управляющим налоговой декларации в 2025 г. (по истечении момента закрытия реестра).

Суды апелляционной инстанции и окружной суд согласились с выводами суда об отсутствии оснований для удовлетворения требования за счет имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами.

Изложенные в кассационных жалобах возражения исходя из установленных судами фактических обстоятельств спора не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, в том числе с учетом того, что требование основано на поданной самим конкурсным управляющим налоговой декларации, который правом на подачу уточненной декларации не воспользовался.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов