

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 307-ЭС25-12397 (2)

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Пупенцова Олега Валентиновича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 декабря 2025 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июля 2026 г. по делу № А56-22792/2024 о несостоятельности (банкротстве) Пупенцова О.В.,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о своем банкротстве Пупенцов О.В. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий относительно порядка реализации имущества, включенного в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 декабря 2025 г. в удовлетворении заявления Пупенцова О.В. отказано.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пупенцов О.В. просит отменить судебные акты, принятые по его заявлению.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов жалобы заявителя и представленных им документов, не усматривается.

Отказывая в разрешении разногласий относительного жилого дома, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствовались положениями статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26 апреля 2021 г. № 15-П, и исходили из наличия у должника иного пригодного для проживания объекта недвижимости, констатируя недоказанность факта проживания с ним в спорном доме несовершеннолетних детей.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают.

Руководствуясь статьей 291.6, статьей 291.8 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов