

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О. Ю., изучив кассационную жалобу финансового управляющего должником Ангелова Александра Валерьевича на определение Арбитражного суда Московской области от 22 июля 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июня 2026 г. по делу № А41-49109/2023 о несостоятельности (банкротстве) Муратовой Нины Савельевны (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора дарения земельного участка и жилого дома, применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Определение Арбитражного суда Московской области от 22 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 июня 2026 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 61², 61³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что фактически оспариваемая сделка не затронула права независимых кредиторов должника.

Доводы заявителя жалобы, в том числе о безвозмездности сделки, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему Ангелову Александру Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост