

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-8874(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.09.2026

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев кассационную жалобу администрации Кировского района Санкт-Петербурга (далее – администрация)

на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2026 и от 05.06.2026 по делу № А56-21862/2025 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску акционерного общества «Топливо-энергетический комплекс» к администрации, Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Жилищное агентство Кировского района Санкт-Петербурга» о взыскании долга и пени,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.08.2025 с администрации в пользу истца взыскано 8132,92 руб. задолженности, 1169,04 руб. пени.

Определением апелляционного суда от 23.10.2025 апелляционная жалоба администрации возвращена заявителю в связи с неустранением им обстоятельств, послуживших основанием для оставления этой жалобы без движения.

Определением суда округа от 28.01.2026 кассационная жалоба администрации на определение апелляционного суда от 23.10.2025 возвращена заявителю по причине неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения.

По аналогичным основаниям определением того же суда от 05.06.2026 возвращена кассационная жалоба заявителя на определение суда округа от 28.01.2026.

При подготовке к рассмотрению кассационной жалобы администрации установлено, что заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с данным процессуальным обращением, минуя проверку законности определений окружного суда в порядке кассационного производства по правилам главы 35 Кодекса.

Вместе с тем согласно пункту 1 части 2 статьи 291.1 АПК РФ кассационные жалобы могут быть поданы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации на вступившие в законную силу определения арбитражных судов округов, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа, обжаловались в указанном порядке.

В данном случае законность обжалуемых определений окружным судом не проверялась.

Таким образом, кассационная жалоба администрации подлежала возврату на основании пункта 5 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, как поданная с отступлением от установленного процессуальным законом порядка последовательного обжалования судебных актов, однако в предусмотренный частью 2 статьи 291.5 АПК РФ десятидневный срок возврат жалобы не произведен.

Как указано в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", в случае, когда суд кассационной инстанции ошибочно принял к производству кассационную жалобу на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке кассационного производства, производство по жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Исходя из вышеизложенного следует, что оспоренные настоящей кассационной жалобой определения суда округа не подлежат обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, поэтому производство по кассационной жалобе администрации прекращается применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

производство по кассационной жалобе администрации Кировского района Санкт-Петербурга на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2026 и от 05.06.2026 по делу № А56-21862/2025 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области прекратить.

Судья

С.В.Самуйлов