

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-9904

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Фрейдберга Андрея Николаевича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2026 г. по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-14438/2023 о несостоятельности (банкротстве) Носкова Александра Викторовича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 25 августа 2025 г. завершена процедура реализации имущества должника, последний не освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2026 г., определение суда отменено в обжалуемой части, в отношении должника применены правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части освобождения Носкова А.В. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, полагая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отменяя определение в части, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался положениями статьи 213²⁸ Федерального закона 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходил из того, что должник передал финансовому управляющему документы, при этом имущество должника, подлежащее реализации, подозрительные сделки управляющим не выявлены, признаки преднамеренного либо фиктивного банкротства не установлены.

Несогласие заявителя с выводами суда о добросовестности действий должника, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Фрейдбергу Андрею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов