

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-12482

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Биохимик» (далее – общество) на постановление Суда по интеллектуальным правам от 23 сентября 2026 г. по делу № А41-75087/2025,

установил:

общество обратилось с иском об обязанности:

1) Intervet International B.V. заключить лицензионный договор и предоставить простую (неисключительную) лицензию на использование изобретений по патентам Российской Федерации № 2765231, № 2632965, № 2646483, № 2695360, № 2816320, № 2673723, № 2715051, № 2709198, № 2602308 в той части, в которой они относятся к созданию, обороту, применению ветеринарных лекарственных препаратов, в состав которых входит международное непатентованное наименование (МНН) «Флураланер», на следующих условиях: объем использования изобретений – любые не противоречащие закону способы; размер лицензионных платежей – 1 % от фактической выручки, полученной лицензиатом от продажи лекарственных средств согласно предмету лицензии; порядок оплаты лицензионных платежей – безналичный платеж по реквизитам банковского счета, открытого на имя лицензиара, с выплатой ежегодно не позднее 31 января года, следующего за прошедшим отчетным годом, в котором использовались

изобретения; территория действия лицензионного договора – Российская Федерация; срок использования изобретений – на весь срок действия исключительных прав на изобретения по патентам с учетом продления сроков их действия на территории Российской Федерации;

2) Nissan Chemical Corporation заключить лицензионный договор и предоставить простую (неисключительную) лицензию на использование изобретения по евразийскому патенту № 011764 в той части, в которой оно относится к созданию, обороту, применению ветеринарных лекарственных препаратов, в состав которых входит МНН «Флураланер», на следующих условиях: объем использования изобретения – любые не противоречащие закону способы; размер лицензионных платежей – 1 % от фактической выручки, полученной лицензиатом от продажи лекарственных средств согласно предмету лицензии; порядок оплаты лицензионных платежей – безналичный платеж по реквизитам банковского счета, открытого на имя лицензиара, с выплатой ежегодно не позднее 31 января года, следующего за прошедшим отчетным годом, в котором использовалось изобретение; территория действия лицензионного договора – Российская Федерация; срок использования изобретения – на весь срок действия исключительного права на изобретение по патенту с учетом продления сроков его действия на территории Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Интервет» и Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор).

Решением Арбитражного суда Московской области от 16 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2026 г., иск удовлетворен.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23 сентября 2026 г. указанные судебные акты отменены, дело № А41-75087/2025 направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Не согласившись с постановлением суда кассационной инстанции, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм права.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба вместе с делом

могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по мнению истца, отказ ответчиков от заключения лицензионных договоров на использование изобретений, охраняемых упомянутыми патентами, в условиях дефицита на территории Российской Федерации ветеринарных лекарственных средств с МНН «Флураланер» и при готовности общества к производству соответствующего препарата надлежит рассматривать в качестве основания для выдачи принудительной лицензии.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 1362 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 5А Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г., разъяснениями, содержащимися в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что истец подтвердил свой статус в качестве действующего российского биофармацевтического предприятия, а действия Intervet International B.V. и Nissan Chemical Corporation по использованию изобретений по названным патентам привели к отсутствию на российском рынке лекарственных препаратов для ветеринарного применения с МНН «Флураланер».

При этом суды первой и апелляционной инстанций подчеркнули, что четырехлетний иммунитет патентообладателя против требований о предоставлении принудительной лицензии не является абсолютным и может быть преодолен ввиду злоупотребления правом со стороны ответчиков, не преследующих цель внедрения изобретений по патентам Российской Федерации № 2816320, № 2765231.

Размер лицензионных платежей в связи с присуждением принудительной лицензии был проверен и признан неоспоренным. Иные предложенные обществом условия лицензионных договоров суды первой и апелляционной инстанции также посчитали обоснованными.

Суд кассационной инстанции приведенные выводы не поддержал, отметив неполноту исследования доказательств доступности отечественному потребителю соответствующего препарата, поскольку позиция общества основана лишь на публикациях в средствах массовой информации и не отражает реальную ситуацию на рынке.

Выражая несогласие с постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23 сентября 2026 г., истец ссылается на то, что действующим

законодательством не установлена методика соотнесения спроса и предложения товаров медицинского применения, поэтому во внимание должны быть приняты приобщенные к материалам настоящего дела аналитические данные о снижении динамики продаж ветеринарных лекарственных средств с МНН «Флураланер».

Общество утверждает, что к компетенции Россельхознадзора не относится дача заключений о степени недостаточности ветеринарной продукции в Российской Федерации. Подчеркивает отсутствие возражений против удовлетворения иска, исходящих от названного органа, предоставившего информацию о прекращении с 2023 г. по 2025 г. поставки спорного препарата на территорию Российской Федерации и о введении в оборот за прошедший период 2026 г. 395 850 упаковок по сравнению с 1 406 060 упаковками за 2022 г.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что отказ в выдаче лицензии приведет к срыву целого ряда перспективных и значимых для страны импортозамещающих проектов.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁹ АПК РФ, судья

определил:

передать кассационную жалобу акционерного общества «Биохимик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 30 сентября 2026 г. в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов