

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-1090(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Барникова Владимира Александровича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда северо-западного округа от 27 мая 2026 г. по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-85228/2020 о несостоятельности (банкротстве) Анжуйской Майи Яновны (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению в размере 7 761 143 руб. 92 коп.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 августа 2025 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда северо-западного округа от 27 мая 2026 г., определение суда изменено, размер процентов по вознаграждению финансового управляющего снижен до 1 000 000 руб., в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права и норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам заявителя не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался статьями 206, 59, 60, 213⁹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходил из того, что вклад финансового управляющего в процедуру реализации имущества должника признан судом незначительным, с учетом того что фактически действия по проведению торгов были поручены специализированной организации, поэтому размер процентов по вознаграждению арбитражного управляющего уменьшен.

Несогласие заявителя с выводами судов относительно вклада финансового управляющего в достижение результатов процедуры банкротства, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и в силу этого не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать арбитражному управляющему Барникову Владимиру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост