

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-9653

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Белоусова Андрея Анатольевича на определение Арбитражного суда Курганской области от 14 января 2026 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 июля 2026 г. по делу № А34-6267/2021 о несостоятельности (банкротстве) Ермолаева Николая Павловича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Управление Федеральной налоговой службы по Курганской области обратилось в арбитражный суд с жалобой на ненадлежащее исполнение Белоусовым А.А. обязанностей финансового управляющего Ермолаева Н.П. (с учетом уточнений).

Определением Арбитражного суда Курганской области от 14 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 6 июля 2026 г., жалоба удовлетворена.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что при их принятии судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, принять по обособленному спору новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы УФНС России по Курганской области о признании ненадлежащим исполнения Белоусовым А.А.

обязанностей финансового управляющего Ермолаева Н.П. в части нарушения сроков проведения описи и оценки имущества должника, нарушения сроков представления положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, а также затягивания процедуры реализации имущества, при невозможности принятия нового судебного акта направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курганской области.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая жалобу, суды руководствовались Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о ненадлежащем исполнении финансовым управляющим обязанностей в части нарушения сроков проведения описи и оценки всего имущества должника, сроков представления собранию кредиторов положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, длительном бездействии управляющего в части принятия мер к выявлению имущества гражданина, обеспечения сохранности имущества должника.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать финансовому управляющему Белоусову Андрею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов