

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-9686

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Окатова Сергея Евгеньевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 октября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 мая 2026 г. по делу № А56-112297/2024 о несостоятельности (банкротстве) Окатова Сергея Евгеньевича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Климович Дмитрий Валерьевич обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника долга в размере 310 629 206 руб. 21 коп..

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 мая 2026 г., заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, возражая против выводов суда, и отказать в части включения в реестр требований кредиторов должника неустойки и процентов за пользование займом.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом исследованных судами доказательств и установленных фактических обстоятельств в порядке статьи 71 АПК РФ, и исходили из того, что требование кредитора основано на неисполнении должником определения суда об утверждении мирового соглашения, должник не отрицал наличие задолженности.

Доводы заявителя жалобы о наличии оснований для уменьшения размера неустойки и процентов по утвержденному судом мировому соглашению были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены с учетом конкретных обстоятельств, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе выводы суда не опровергает, не подтверждает существенных нарушений ими норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> и 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Окатову Сергею Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост