

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-12785(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О. Ю., изучив кассационную жалобу Малышева Максима Геннадьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 августа 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 мая 2026 г. по делу № А40-96424/2023 о несостоятельности (банкротстве) Фадеевой Ирины Александровны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его кредитор Малышев М.Г. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным заявление Фадеевой И.А. о признании иска Арутинова Г.Э. от 9 ноября 2020 г. по другому делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 августа 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28 мая 2026 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что оспариваемые действия должника не направлены на причинение вреда кредиторам, так как в процедуре банкротства должника погашение требований кредиторов не производилось по причине отсутствия конкурсной массы.

Доводы заявителя, в том числе о неверном применении судом и положений части 2 статьи 69 АПК РФ, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены с учетом действующего законодательства. Повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе не составляет необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Малышеву Максиму Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост