

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-9543

г.Москва

24 сентября 2026 г.

Дело № А41-93810/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Бодрилина Игоря Анатольевича на определение Арбитражного суда Московской области от 24.10.2025, определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2026 по делу № А41-93810/2025,

установил:

Бодрилина И.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании СНТ «ДружбаРУДН» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 27.10.2025 Бодрилина И.А. отказано в принятии заявления.

Не согласившись с определением от 27.10.2025, Бодрилин И.А. обратился с апелляционной жалобой, заявив одновременно ходатайство об освобождении от уплаты госпошлины за подачу апелляционной жалобы. Определением апелляционного суда от 30.12.2025 в удовлетворении ходатайства Бодрилина И.А. об освобождении от уплаты государственной пошлины отказано, апелляционная жалоба оставлена без движения в связи с нарушением при ее подаче пункта 2 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку к апелляционной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере. Заявителю в срок до 30.01.2026 предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения.

02.02.2026 в апелляционный суд через канцелярию суда от Бодрилина И.А. поступили документы во исполнение определения об

оставлении апелляционной жалобы без движения, а именно: ходатайство о рассрочке уплаты государственной пошлины по апелляционной жалобе на определение от 27.10.2025.

Определением апелляционного суда от 06.02.2026, оставленным без изменения постановлением окружного суда от 25.05.2026, в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки (рассрочки) от уплаты государственной пошлины отказано, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Между тем законность определения суда первой инстанции вопреки требованиям части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверялась в порядке кассационного производства по правилам главы 35 Кодекса.

В этой связи производство по кассационной жалобе на определение суда первой инстанции подлежит прекращению применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 150, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

производство по кассационной жалобе на определение Арбитражного суда Московской области от 24.10.2025 прекратить.

В передаче кассационной жалобы на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 6.02.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2026 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов