

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-8011

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Давыдова Кирилла Юрьевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2026 г. по делу № А40-68468/2025 Арбитражного суда города Москвы

по иску индивидуального предпринимателя Давыдова Кирилла Юрьевича к государственному казенному учреждению города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» о взыскании 9 536 205 рублей 1 копейки неосновательного обогащения, 813 846 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с продолжением начисления с 20 марта 2025 г. до дня фактического исполнения обязательства в размере ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за соответствующий период от суммы основного долга,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного коммерческого банка «АК Барс»,

установил:

индивидуальный предприниматель Давыдов Кирилл Юрьевич (далее – предприниматель, поставщик, заявитель) обратился в арбитражный суд с иском к государственному казенному учреждению города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее – учреждение, заказчик) о взыскании 9 536 205 рублей 1 копейки неосновательного обогащения,

813 846 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с продолжением начисления с 20 марта 2025 г. до дня фактического исполнения обязательства в размере ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за соответствующий период от суммы основного долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 октября 2025 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 г. решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление удовлетворено частично. С учреждения в пользу предпринимателя взыскано 8 845 169 рублей 86 копеек неосновательного обогащения, 432 481 рубль 73 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начислением процентов на сумму неосновательного обогащения (8 845 169 рублей 86 копеек) по ключевой ставке Центрального Банка России с 21 марта 2025 г. по день погашения задолженности. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2026 г. постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Не согласившись с постановлением суда округа, предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об отмене судебного акта, ссылаясь на существенное нарушение судом норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, учреждением (заказчик) и предпринимателем (поставщик) по результатам аукциона в электронной форме с соблюдением требований, предусмотренных положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заключен государственный контракт от 1 апреля 2024 г. № 0373200082123001144 на поставку установок генерации тока. Цена контракта составила 14 723 764 рубля 10 копеек.

В обеспечение исполнения обязательств по контракту предпринимателем представлена банковская гарантия от 20 марта 2024 г. № БГ-1544115/2024, выданная акционерным коммерческим банком «АК Барс» (далее – банк) на сумму 10 272 393 рублей 39 копеек.

Согласно условий контракта поставщик поставил заказчику товар 3 и 4 апреля 2024 г., однако при приемке товара выявлено его несоответствие техническим требованиям контракта, в связи с чем 18 апреля 2024 г. составлены соответствующие акты с перечнем выявленных недостатков и сроков их устранения, в адрес поставщика направлен мотивированный отказ от принятия поставленного товара.

Поставщик в период с 23 апреля 2024 г. по 26 апреля 2024 г. для устранения выявленных недостатков вывез со складов заказчика товар, несоответствующий условиям контракта.

Ввиду отсутствия возможности поставить оборудование, соответствующее условиям контракта, подрядчиком 24 июня 2024 г. принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Контракт расторгнут сторонами 5 июля 2024 г.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 15 июля 2024 г. № 077/10/104-9663/2024 сведения о поставщике включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Учреждение обратилось в банк (гарант) с требованием о выплате денежных средств по банковской гарантии в размере 10 272 393 рублей 39 копеек, которое исполнено банком в полном объеме.

В свою очередь банк обратился к предпринимателю с регрессным требованием об уплате денежных средств, перечисленных заказчику, которое также было исполнено предпринимателем.

Полагая, что заказчик не имел право на получение выплаты по банковской гарантии за вычетом штрафных санкций в размере 736 188 рублей 20 копеек, в связи с чем на стороне ответчика в указанной части возникло неосновательное обогащение, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 34, 96 Закона о контрактной системе, статей 309, 368-370, 374, 375¹, 450¹, 453, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), учитывая разъяснения, изложенные в пункте 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и в пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г., и исходя из наличия в банковской гарантии условия, предусматривающего возможность удержания полной суммы обеспечения в случае неисполнения обязательств по контракту, пришел к выводу, что получение заказчиком денежной суммы по банковской гарантии в объеме предусмотренном гарантией является законным и не свидетельствует о неосновательном обогащении бенефициара.

Не согласившись с выводами суда, апелляционная инстанция, отменив судебный акт, указала, что получение всей суммы гарантии при отсутствии соразмерных имущественных требований образует неосновательное обогащение, поскольку оплата товара учреждением не производилась.

С учетом установленных обстоятельств, начисленных заказчиком штрафных санкций и пени, которые составили 1 427 22 рубля 53 копейки, на стороне заказчика возникло неосновательное обогащение в сумме 8 845 169 рублей 86 копеек, подлежащее взысканию с ответчика. На указанную сумму начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ с дальнейшим начислением с 21 марта 2025 г. по дату погашения задолженности.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа также указал на условие банковской гарантии, позволяющее осуществить выплату заказчику цены контракта в случае его неисполнения в пределах суммы, установленной банковской гарантией.

Выражая несогласие с выводами суда округа, предприниматель в кассационной жалобе приводит доводы о допущенных нарушениях судом при квалификации рассматриваемых договорных обязательств, неправильном применении норм права о неосновательном обогащении, безосновательном удержании заказчиком денежных средств, не являющихся убытками либо штрафными санкциями.

По мнению заявителя, подлежащая выплате сумма по банковской гарантии должна устанавливаться с учетом реальных фактических обязательств сторон и в отсутствие обоснования начисления (штрафные санкции, пени, убытки) не может быть заявлена на всю сумму, предусмотренную банковской гарантией, что правомерно установлено судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела.

Кроме того, предприниматель ссылается на судебную практику по аналогичным спорам.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Давыдова Кирилла Юрьевича вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова