

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 310-ЭС22-10440 (2)

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Беляева Бориса Сергеевича на определение Арбитражного суда Воронежской области от 10 декабря 2025 г., постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 11 июня 2026 г. по делу № А14-8172/2018 о несостоятельности (банкротстве) Беляева Б.С.,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Беляева Б.С. в суд обратился финансовый управляющий его имуществом Швецов Алексей Викторович с заявлением об установлении и взыскании процентов по вознаграждению управляющего в сумме 6 017 698 рублей 79 копеек.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 10 декабря 2025 г. заявление удовлетворено частично, процентное вознаграждение Швецова А.В. установлено в размере 780 000 рублей.

Постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 11 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Беляев Б.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав, что погашению требований кредиторов способствовали активные действия Швецова А.В., пришли к выводу о наличии оснований для выплаты ему стимулирующего вознаграждения в указанном размере.

Суд округа согласился с такими выводами.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов