

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-9678 (1, 2)

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационные жалобы Омелиной Екатерины Викторовны, Омелина Константина Анатольевича, общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» (ИНН 5904196028; далее – общество) на определение Арбитражного суда Пермского края от 21 октября 2025 г., постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 19 июня 2026 г. по делу № А50-34639/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» (ИНН 5908031860; далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Омелиной Е.В., Омелина К.А. и общества. Впоследствии в качестве соистца привлечено управление Федеральной налоговой службы по Пермскому краю (далее – налоговый орган).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 21 октября 2025 г. прекращено производство по заявлению в части привлечения Омелина К.А. к ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом в связи с отказом конкурсного управляющего; признано доказанным наличие оснований для привлечения Омелина К.А., Омелиной Е.В. и общества к субсидиарной ответственности; приостановлено производство в части определения размера ответственности.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 19 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Омелина Е.В., Омелин К.А. и общество обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят указанные судебные акты отменить.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационных жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в абзаце третьем пункта 59 и пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», отклонив доводы об отказе в иске ввиду пропуска срока исковой давности, пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков, являвшихся бенефициарами деятельности должника, к субсидиарной ответственности, признав наличие причинно-следственной связи между банкротством должника и недобросовестным поведением ответчиков по незаконному уклонению от уплаты обязательных платежей и последующему переводу бизнеса, выводу активов должника во вред единственному реестровому кредитору должника – налоговому органу.

С данными выводами согласился окружной суд.

Доводы заявителей не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов