

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-9535

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Джураевой Ильмиры Исометдиновны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 февраля 2026 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 июля 2026 г. по делу № А65-36672/2024 о ее несостоятельности (банкротстве),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника в суд обратилось Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан об установлении статуса залогового кредитора по включенному в реестр требованию в размере 2 437 026 рублей 56 копеек, как обеспеченного залогом квартиры № 79, которое объединено для совместного рассмотрения с заявлением Джураевой И.И. об исключении из конкурсной массы указанной квартиры.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 февраля 2026 г. уполномоченный орган признан залоговым кредитором, в удовлетворении ходатайства должника отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Джураева И.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к выводу об отсутствии оснований для исключения спорной квартиры из конкурсной массы должника, поскольку, в частности, на нее обращено взыскание вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции.

Суд округа поддержал эти выводы.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов. Доводы о том, что решение суда общей юрисдикции отменено, не заявлялись в арбитражных судах нижестоящих инстанций, судебный акт об отмене упомянутого решения не представлен и в Верховный Суд Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов