

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-472 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Коськина Игоря Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 10 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 мая 2026 г. по делу № А40-285086/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Опытный завод № 1» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Блакитного А.Н., Коськина И.В., компаний «Дартелина Инвестментс Лтд.» и «Донтров Консалтинг Лтд.».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2024 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2025 г. (с учетом определений об исправлении опечаток) определение суда первой инстанции в части привлечения к ответственности Коськина И.В. отменено, в удовлетворении заявления в этой части отказано. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28 мая 2025 г. отменено постановление апелляционного суда в части отказа в привлечении Коськина И.В. к субсидиарной ответственности, оставлено в силе определение суда первой инстанции. В остальной части постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 мая 2026 г., отказано в удовлетворении заявления Коськина И.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 14 ноября 2024 г.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты, принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, полагая их незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, направить спор о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы по вновь открывшимся обстоятельствам на новое рассмотрение в суд первой инстанции с указанием на необходимость исправления допущенных нарушений, повлекших неправильное разрешение спора.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды руководствовались статьями 309, 311, 312 АПК РФ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходили из того, что обстоятельства, на которые заявитель ссылается как на вновь открывшиеся, не относятся к обстоятельствам, влекущим отмену ранее принятого по делу судебного акта.

Несогласие заявителя с выводами суда об отсутствии условий для пересмотра судебных актов по правилам статьи 311 АПК РФ, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Коськину Игорю Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов