

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-6968 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Глебова Александра Сергеевича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 мая 2026 г. по делу № А45-27312/2022 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) Пахомова Кирилла Юрьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной цепочки сделок, направленных на отчуждение объекта недвижимости, оформленных договором купли-продажи между должником и Студенковым Евгением Сергеевичем, договором купли-продажи между Студенковым Е.С. и Вильдяевым Виталием Юрьевичем.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 24 марта 2025 г. заявление финансового управляющего удовлетворено в части признания недействительной сделкой договора купли-продажи между должником и Студенковым Е.С., применения последствия недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника 8 250 000 руб. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2026 г. определение отменено, заявление финансового управляющего удовлетворено в части признания недействительной сделкой договора купли-продажи, заключенного между должником и Студенковым Е.С., применения последствия недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника со Студенкова Е.С. 8 250 000 руб. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 мая 2026 г. постановление апелляционного суда отменено в обжалуемой части, отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между должником и Студенковым Е.С.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда кассационной инстанции, полагая, что судом допущены существенные нарушения норм процессуального права, оставить в силе постановление апелляционного суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования финансового управляющего, суд округа руководствовался статьями 170, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из установленных фактов передачи должнику денежных средств за квартиру, выполнявшую обеспечительную функцию и не являвшуюся активом должника вследствие исполнения аффилированным с должником покупателем заемного обязательства, в связи с чем отсутствуют основания полагать, что конкурсная масса могла пострадать.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на установленных нижестоящими инстанциями обстоятельствах и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Глебову Александру Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост