

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-8931(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бугурусланский мясокомбинат-РОМ» в лице конкурсного управляющего Климашина А.Н. на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 июня 2026 г. по делу № А47-6853/2023 Арбитражного суда Оренбургской области

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Бугурусланский мясокомбинат-РОМ» (далее – общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по отчуждению через Кожевникова Р.М. в пользу Вебера О.Н. транспортных средств, принадлежащих обществу.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 15 октября 2025 г. заявление управляющего оставлено без изменения.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2026 г. отменено определение суда первой инстанции, заявление конкурсного управляющего удовлетворено; признаны недействительными как единая сделка договоры купли-продажи от 15 декабря 2023 г. и от 1 марта 2024 г., оформленные должником (продавцом) и Кожевниковым Р.М. (покупателем), последующие договоры купли-продажи от 16 и 22 января 2024 г. в пользу Вебера О.Н. (конечного покупателя) и применены последствия недействительности сделок путем возложения на Вебера О.Н. обязанности возвратить в конкурсную массу должника грузовой автомобиль-самосвал и самосвальная прицеп.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17 июня 2026 г. отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе, конкурсный управляющий общества просит отменить постановление окружного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов жалобы не установлено.

Разрешая спор, окружной суд согласился с установленными судом первой инстанции фактическими обстоятельствами отчуждения техники должником в декабре 2023 г. и сделал вывод об отсутствии направленности действий покупателей по сделкам на вывод активов должника и причинение вреда кредиторам, констатировав возмездность сделок и добросовестность покупателей.

Достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2026 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Бугурусланский мясокомбинат-РОМ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Оренбургской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов