

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-24344 (2)
Дело № А28-4778/2024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2026 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации И.В. Крупнов, изучив с материалами истребованного дела жалобу Кутявина Алексея Сергеевича на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2026 г. № 301-ЭС24-24344 (2) по делу № А28-4778/2024,

установил:

иностранный банк АС «ПНБ Банка» (AS «PNB Banka», Латвийская Республика; далее – банк) обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании исполненным определения суда от 24 декабря 2024 г. о запрете продолжать судебное разбирательство в иностранном суде, а также о прекращении исполнения по исполнительному листу от 24 декабря 2024 г. в связи с подачей в Рижский городской суд Латвийской Республики заявления об оставлении иска банка по гражданскому делу № С771027222 без рассмотрения в части требований к Кутявину Алексею Сергеевичу (далее – Кутявин А.С., заявитель).

Определением Арбитражного суда Кировской области от 1 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 января 2026 г., заявление банка удовлетворено.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2026 г. № 301-ЭС24-24344 (2) в передаче кассационной жалобы Кутявина А.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Кутявин А.С. выражает несогласие с принятыми судебными актами, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм права.

По результатам изучения жалобы с материалами истребованного дела установлены основания для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2026 г. № 301-ЭС24-24344 (2).

Как установлено судами и следует из материалов дела, в Латвийской Республике Рижским городским судом рассматривалось дело № С771027222 по иску банка к солидарным должникам: Кутявину А.С., Горашенко А.С. и другим.

Кутявин А.С. обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением об установлении запрета банку продолжать разбирательство в Рижском городском суде Латвийской Республики по делу № С771027222, а также о взыскании на случай неисполнения судебного запрета денежной суммы в размере, эквивалентном 18 768 084 евро по официальному курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на день фактической уплаты.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 17 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 декабря 2024 г., заявление Кутявина А.С. удовлетворено.

Аналогичное заявление Горашенко А.С. удовлетворено судами в ходе рассмотрения дела № А40-92322/2024.

В дальнейшем Арбитражным судом Кировской области выдан Кутявину А.С. исполнительный лист серии ФС № 041478675 на запрет продолжать судебное разбирательство и взыскание денежных средств. На основании указанного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство от 1 апреля 2025 г. № 204538/25/98077-ИП с установлением для банка пятидневного срока для добровольного исполнения по оплате суммы долга 1 699 262 325 рублей 36 копеек.

Банк обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании определения от 17 сентября 2024 г. исполненным и прекращении исполнения по исполнительному листу. В заявлении банк указал на отсутствие у судебного пристава-исполнителя оснований для взыскания судебной неустойки, поскольку банк исполнил установленный российским судом запрет, направил в Рижский городской суд Латвийской Республики заявление об оставлении иска по делу № С771027222 без рассмотрения в части требований к Кутявину А.С.

Удовлетворяя требование банка и признавая факт исполнения им судебного запрета, суды руководствовались положениями статей 248¹, 248² АПК РФ и указали, что банком представлена надлежащим образом заверенная копия судебного акта Рижского городского суда, согласно которому иностранный суд признает исключительную компетенцию российских судов по спору между банком и Кутявиным А.С.

Кроме того, суды указали, что банк направил в иностранный суд заявление об оставлении иска без рассмотрения, удовлетворенное иностранным

судом. Указанные обстоятельства свидетельствуют о принятии банком всех необходимых мер, направленных на соблюдение установленного арбитражными судами запрета.

С выводами судов согласился судья Верховного Суда Российской Федерации.

Выражая несогласие с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, Кутявин А.С. приводит следующее обоснование своей позиции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 248¹ АПК РФ если иное не установлено международным договором Российской Федерации или соглашением сторон, в соответствии с которыми рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранных судов, международных коммерческих арбитражей, находящихся за пределами территории Российской Федерации, к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации относятся, в частности, дела по спорам с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза.

Согласно части 1 статьи 248² АПК РФ лицо, в отношении которого инициировано разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, по спорам, указанным в статье 248¹ настоящего Кодекса, или при наличии доказательств того, что такое разбирательство будет инициировано, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту своего нахождения или месту жительства с заявлением о запрете инициировать или продолжать такое разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, в порядке, установленном настоящей статьей.

В настоящем случае заявление Кутявина А.С. об установлении запрета было удовлетворено судами с учетом содержания указанных норм АПК РФ. Следовательно, при разрешении вопроса о надлежащем исполнении банком установленного арбитражными судами запрета необходимо установить свидетельствуют ли предпринятые банком меры об однозначном отказе от возможности рассмотрения спора в иностранном суде, а также о наличии правовой определенности в спорных правоотношениях.

Между тем судебный акт иностранного суда о признании компетенции российских судов может быть обжалован и отменен, а оставление иностранным судом иска банка без рассмотрения не препятствует повторному обращению в суд. Такая ситуация, по мнению Кутявина А.С., свидетельствует о наличии правовой неопределенности, поскольку банк в настоящее время не лишен возможности вновь инициировать процесс против заявителя в иностранном суде. Следовательно, банк не исполнил надлежащим образом судебный акт Арбитражного суда Кировской области. Надлежащим исполнением установленного арбитражными судами запрета, как указывает Кутявин А.С., является сообщение иностранному суду об отказе от иска. Только в этом случае банк лишается возможности вновь обращаться в иностранный суд к заявителю с иском, создается правовая определенность в спорных правоотношениях.

Такая правовая позиция подтверждается судебными актами делу № А40-92322/2022, в ходе рассмотрения которого суды указали, что заявление банка об оставлении иска к Горашенко А.С. без рассмотрения является ненадлежащим способ исполнения запрета, установленного российским судом. Только заявление банка об отказе от иска будет означать фактическую невозможность рассмотрения спора иностранным судом, при этом такое заявление не препятствует рассмотрению требования банка в российском суде. Верховный Суд Российской Федерации определением от 1 сентября 2025 г. по делу № А40-92322/2024 отказал в передаче жалобы

банка для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, как указывает заявитель, в настоящее время в судебной практике сформированы противоположные подходы по вопросу надлежащего исполнения установленного российскими судами запрета, предусмотренного статьей 248¹ АПК РФ, что свидетельствует о необходимости разрешения спорного вопроса Верховным Судом Российской Федерации.

Приведенные Кутявиным А.С. доводы заслуживают внимания, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене, кассационная жалоба с делом – передаче для рассмотрения в судебном заседании.

Руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291⁶, части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации

определил:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2026 г. № 301-ЭС24-24344 (2) отменить.

Жалобу Кутявина Алексея Сергеевича передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

И.В. Крупнов