

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-9761 (1)

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Короевой Юлии Сергеевны на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 мая 2026 г. по делу № А21-14421/2023 Арбитражного суда Калининградской области о несостоятельности (банкротстве) Жолондзь Татьяны Марковны,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Жолондзь Т.М. финансовый управляющий ее имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи земельных участков от 19 января 2021 г., заключенного Жолондзь Т.М. и Короевой Ю.С., пункта 3.1.1 соглашения о совместном ведении бизнеса от 29 января 2021 г., заключенного Жолондзь Т.М., Жолондзь Олегом Марковичем, Короевым Александром Валерьевичем, Короевой Ю.С., и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 22 октября 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 мая 2026 г. судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

Короева Ю.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанное постановление

суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа признал преждевременными выводы судов, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью установления имеющих существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельств.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права судом округа.

Податель жалобы не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства при новом рассмотрении спора.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов