

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-12437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, рассмотрев ходатайство департамента городского хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации муниципального образования город Краснодар (далее – департамент) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 мая 2026 г. по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-52861/2024,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу

в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Обжалуемым заявителем судебным актом является постановление суда кассационной инстанции, принятое и вступившее в законную силу 13 мая 2026 г., тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, 14 сентября 2026 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства департамент ссылается на то, что кассационная жалоба первоначально была подана в установленный срок, однако была возвращена по причине того, что из содержания жалобы не представлялось возможным установить, какие судебные акты и по какому арбитражному делу обжалуются заявителем (в жалобе были указаны разные номера дел).

Между тем нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, заявителем в ходатайстве не приведено.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Более того, повторно кассационная жалоба направлена по истечении длительного периода времени после возврата первоначально поданной жалобы.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства департамента городского хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации муниципального образования город Краснодар о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова