

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-9704 (1)

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Коренкова Сергея Алексеевича на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 3 июня 2026 г. по делу № А40-220234/2022 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Онлайн-Групп» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об истребовании бухгалтерской и иной документации должника, материальных и иных ценностей у бывшего руководителя должника и единственного участника – Коренкова С.А.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 ноября 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 июня 2026 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Коренков С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, апелляционный суд руководствовался положениями статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отклонил как не опровергнутую материалам дела позицию об отсутствии истребуемого у ответчика, пришел к выводу о наличии на стороне Коренкова С.А. обязанности передать документацию должника конкурсному управляющему, которую тот не исполнил.

С этими выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов