

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-7707(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис-Снаб» (истец) на решение Арбитражного суда Брянской области от 8 сентября 2025 г. по делу № А09-7141/2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 3 июня 2026 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис-Снаб» к публичному акционерному обществу «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Брянскэнерго» о признании акта о неучтенном потреблении электрической энергии недействительным, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Газпром энергосбыт Брянск», Протасова Дмитрия Сергеевича,

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 8 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 3 июня 2026 г., в удовлетворении иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 539, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным акта о неучтенном потреблении электрической энергии (мощности) и освобождения истца от оплаты безучетного потребления электроэнергии.

Доводы заявителя об отсутствии нарушения целостности пломбы на расчетном приборе учета, а также признаков вмешательства в его работу, о повреждении пломбы представителями сетевой организации были предметом исследования судов нижестоящих инстанций, получили оценку исходя из конкретных обстоятельств спора. Повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе в отсутствие у суда кассационной инстанции правомочий по исследованию и установлению фактических обстоятельств спора само по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мегаполис-Снаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов