

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-11583(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Бржезинской Дарьи Серафимовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 мая 2026 г. по делу № А40-165153/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дженерал Моторз Авто» (далее - должник),

установил:

вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 8 июля 2024 г. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования Бржезинской Д.С., подтвержденные решением Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 7 августа 2023 г. по делу № 2-4825/2023.

Конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре вышеуказанного определения суда по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 мая 2026 г., заявленные требования удовлетворены, определение суда отменено по новым обстоятельствам, назначено судебное заседание по рассмотрению требования Бржезинской Д.С.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, полагая их содержащими существенные нарушения норм процессуального

права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявление конкурсного управляющего, суды руководствовались статьями 311, 312, 317 АПК РФ и исходили из того, что обстоятельства, на которые заявитель ссылался, а именно отмену решения суда общей юрисдикции, которым подтверждалось наличие задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника, относятся к обстоятельствам, с наличием которых действующее законодательство связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход рассмотрения заявления.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Бржезинской Дарье Серафимовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост