

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-9661 (1)

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПА-Курорт» (далее – общество «СПА-Курорт») на решение Арбитражного суда Челябинской области от 26 августа 2025 г., постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 27 мая 2026 г. по делу № А76-21052/2024 по иску о применении последствий недействительности договоров уступки требования от 16 мая 2016 г. к обществу с ограниченной ответственностью «Мостовик Девелопмент»,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 26 августа 2026 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, отказано в удовлетворении ходатайства общества «СПА-Курорт» о правопреемстве на стороне истца.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 мая 2026 г. решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

Общество «СПА-Курорт» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии для удовлетворения заявленных требований.

С данными выводами согласился окружной суд.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права. Как верно указал суд округа, общество «СПА-Курорт», полагающее, что договорное обязательство в его пользу не исполнено, вправе требовать возмещения убытков.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов