

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-9656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Тазетдиновой Асии Шамилевны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 октября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 мая 2026 г. по делу № А65-10755/2021 о несостоятельности (банкротстве) Тазетдиновой Асии Шамилевны (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28 мая 2026 г., завершена процедура реализации имущества должника, должник не освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части отказа в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, полагая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в этой части.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества должника, суды руководствовались Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения должника от исполнения обязательств перед кредитором в связи с установленными обстоятельствами совершения должником виновных действий в невозможности погашения требований кредиторов, после вынесения судебных актов о привлечении к субсидиарной ответственности должник снял со своих счетов денежные средства в значительном размере, заключил обеспечительные сделки со всем своим имуществом по иным своим обязательствам.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о действиях должника и их последствиях, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Тазетдиновой Асии Шамилевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов