

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-9578 (1)

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Барладяна Олега Милентьевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 25 ноября 2025 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 июня 2026 г. по делу № А53-24106/2023 о несостоятельности (банкротстве) Барладяна О.М.,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Барладяна О.М. подлежал разрешению вопрос об утверждении мирового соглашения, одобренного собранием кредиторов 25 июля 2025 г.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25 ноября 2025 г. в утверждении мирового соглашения отказано.

Постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Барладян О.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в утверждении мирового соглашения, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 158 и 160 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признал условия соглашения нарушающими интересы кредиторов и исходил из недоказанности возможности Барладяна О.М. исполнить его условия с учетом текущих обязательств, также указав на наличие препятствия для утверждения мирового соглашения ввиду отсутствия доказательств надлежащего погашения требований кредитора второй очередности удовлетворения.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с такими выводами.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов