

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-9627 (1)

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БМ» (далее – общество «БМ») на решение Арбитражного суда Пермского края от 2 октября 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 мая 2026 г. по делу № А50-2936/2025 по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермская финансовая корпорация» (далее – общество «ПФК») о взыскании с общества «БМ» 25 134 850 рублей в возмещение убытков,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Пермского края от 2 октября 2025 г. иск удовлетворен частично, с общества «БМ» в пользу общества «ПФК» взыскано 900 000 рублей компенсации.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29 мая 2026 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Общество «БМ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанное постановление суда округа отменить, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе в части отказа в удовлетворения иска, в остальной части – отменить, в иске в этой части отказать полностью.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы.

Отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа руководствовался положениями статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал ошибочными переквалификацию заявленных требований, а так же позицию судов в части бремени доказывания и преждевременность их выводов в части размера ущерба, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью установления имеющих существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельств.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права судом округа. Податель жалобы не лишен возможности изложить свои позиции по существу спора со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов