

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-9772 (1)

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уют» (далее – общество «Уют»; в лице конкурсного управляющего Сабурова Евгения Юрьевича) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 30 декабря 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 июля 2026 г. по делу № А43-54/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Растяпино» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Нижегородской области от 26 июля 2022 г. в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) включены требования общества «Уют» в размере 34 826 972 рублей 8 копеек.

Впоследствии общество с ограниченной ответственностью «Виадук» (далее – общество «Виадук») обратилось в суд с заявлением о пересмотре названного определения суда от 26 июля 2022 г.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30 декабря 2025 г. определение суда от 26 июля 2022 г. отменено, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления общества «Уют» о включении требований в реестр.

Постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 июля 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «Уют» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление о пересмотре судебного акта, суды первой инстанции руководствуясь позицией, изложенной в пунктах 45 – 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», исходил из наличия обстоятельств, которые не были известны суду, являются существенными и могли повлиять на исход спора.

С такими выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 августа 2026 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии отказано, государственная пошлина подлежит взысканию.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уют» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Нижегородской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов