

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-12363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Букиной И.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Вендторг» (далее – общество) о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 февраля 2026 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 июля 2021 г. по делу № А56-61843/2024,

установил:

общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Пунктом 2 части 5 статьи 291.3 АПК РФ установлено, что к кассационной жалобе прилагаются в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

В силу положений пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по

делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

В рассматриваемом случае обществом к ходатайству об отсрочке уплаты государственной пошлины не приложены актуальные сведения, подтверждающие отсутствие возможности оплатить государственную пошлину в установленном размере на день обращения с кассационной жалобой.

При таких обстоятельствах ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Самуйлов С.В.