

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-9637

г. Москва

23 сентября 2026 г.

Дело № А56-21899/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Савина Андрея Владимировича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2026

по делу № А56-21899/2025 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Никольские Угодья" (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 11.12.2025, оставленным в силе постановлением апелляционного суда от 19.03.2026, требование Савина А.В. в размере 36 342 630,13 руб., в том числе 30 500 000 руб. основной долг, 5 842 630,13 руб. проценты за пользование займом признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника, в размере 294 213 руб. расходов по уплате государственной пошлины признано подлежащим удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суд округа постановлением от 11.06.2026 названные судебные акты отменил в части включения требований Савина А.В. в реестр требований кредиторов должника. В указанной части принял новый судебный акт, признав спорные требования подлежащими удовлетворению после расчетов с кредиторами за счет оставшегося имущества должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В остальной части названные судебные акты оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении окружным судом норм права в части понижения очередности удовлетворения его требований.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд округа исходил из наличия оснований для понижения очередности удовлетворения спорных требований в связи с компенсационным характером финансирования, предоставленного Савиным А.В. должнику, с учетом конкретных обстоятельств дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов