

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24116(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев ходатайство Луценко Ольги Ильиничны (заявителя) об уменьшении размера государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12 января 2026 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 августа 2026 г. по делу № А32-4521/2010,

установил:

заявитель просит об уменьшении до уплаченных 3 000 рублей государственной пошлины за подаваемую кассационную жалобу, указывая на отсутствие имущества и иного, кроме пенсии, дохода, уменьшение до указанного размера пошлины нижестоящими судами.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 2 статьи 33322 Налогового кодекса Российской Федерации уменьшение государственной пошлины производится арбитражным судом исходя из имущественного положения плательщика.

С учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, оцениваемым при решении в каждом заявленном случае вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие факт того, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд и, учитывая, что уменьшение размера государственной пошлины является частичным сложением платежа, допускаемым при экстраординарных обстоятельствах, обосновать наличие таких обстоятельств.

Представленных документов недостаточно для уменьшения размера государственной пошлины.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 2913 названного Кодекса.

Учитывая, что настоящее ходатайство заявлено в качестве альтернативы документу о платеже и отклоняется, требования к оформлению кассационной жалобы считаются несоблюденными, а поданная в электронном виде жалоба оставляется без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 1 части 1 статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Луценко Ольге Ильиничне в уменьшении размера государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12 января 2026 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 августа 2026 г. по делу № А32-4521/2010.

Кассационную жалобу не рассматривать по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова