

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС26-9515

г.Москва

23 сентября 2026 г.

Дело № А65-9599/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Салахиевой Алины Расимовны (далее – должник)

на определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.09.2025 и от 17.12.2025, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2026 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9.06.2026 по делу № А65-9599/2025 о банкротстве должника,

установил:

определением суда от 17.12.2025 завершена процедура реализации имущества должника, в отношении должника не применены правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредитора ПАО «Вымпел-коммуникации».

Постановлением апелляционного суда от 19.03.2026 определение от 17.12.2025 оставлено без изменения.

Должник обратился с кассационной жалобой на определение суда от 25.09.2025 о включении требования ПАО «Вымпел-коммуникации» в реестр требований кредиторов незаконным, определение суда от 17.12.2025 и постановление апелляционного суда от 19.03.2026.

Постановлением окружного суда от 9.06.2026 производство по кассационной жалобе в части обжалования определения суда от 25.09.2025 прекращено, определение от 17.12.2025 и постановление апелляционного суда от 19.03.2026 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Между тем законность определения суда первой инстанции от 25.09.2025 вопреки требованиям части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверялась в порядке кассационного производства по правилам главы 35 Кодекса, а постановление окружного суда от 9.06.2026 в части прекращения производства по жалобе на это определение - по правилам статьи 291 Кодекса.

В этой связи производство по кассационной жалобе на определение и постановление в указанной части подлежит прекращению применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По результатам изучения остальных обжалуемых судебных актов, в том числе постановления окружного суда в части, и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 150, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

производство по кассационной жалобе на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.09.2025 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9.06.2026 в части прекращения производства по жалобе прекратить.

В передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.12.2025, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2026 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9.06.2026 (в остальной части) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов