

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-8593(3)

г. Москва

23 сентября 2026 г.

Дело № А11-2011/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Шишковой Любови Владимировны на определение Арбитражного суда Владимирской области от 04.07.2025, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2025 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.05.2026 по делу № А11-2011/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "КО "ВодСток" (далее – должник, общество),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 04.07.2025, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления Шишковой Л.В. о понижении очередности погашения (субординировании) требования общества с ограниченной ответственностью «КО «АКВА» в размере 11 160 139,85 руб., включенного в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника, путем признания его подлежащим удовлетворению за счет имущества общества, оставшегося после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты).

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь разъяснениями, изложенными в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, суды констатировали, что условия для субординации спорного требования в рассматриваемом случае отсутствуют.

Оснований для несогласия с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В.Самуйлов