

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-4951 (1)

г. Москва

Дело № А56-85521/2024

22 сентября 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 7 сентября 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 22 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Антоневиц Марии Владимировны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 июня 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 февраля 2026 г. по делу № А56-85521/2024.

В судебном заседании приняли участие Антоневиц М.В., а также представитель Сакулина Романа Владимировича – Зуев Роман Владимирович (по доверенности от 4 марта 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Антоневиц М.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя Сакулина Р.В., просившего в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Сакулин Р.В. обратился в суд с иском к Антоневиц М.В. о привлечении ее к субсидиарной ответственности по обязательствам исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – государственный реестр) общества с ограниченной ответственностью «Мэйдэй» (далее – общество) и взыскании основного долга в сумме 1 638 749 рублей 80 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 июня 2025 г. с Антоневи́ч М.В. в пользу Сакулина Р.В. взыскано 1 638 749 рублей 80 копеек, в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19 февраля 2026 г. указанные судебные акты отменил в части отказа во взыскании процентов, взыскал 66 355 рублей 93 копейки процентов за период с 30 мая по 26 августа 2024 г. с продолжением их начисления по день исполнения основного обязательства; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Антоневи́ч М.В. просит отменить названные решение и постановления судов.

В отзыве на кассационную жалобу Сакулин Р.В. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2026 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях Антоневи́ч М.В. и представителя Сакулина Р.В., судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество учреждено 13 июля 2017 г. Мишустинoй С.П. (70-процентная доля участия) и Антоневи́ч М.В. (30-процентная доля участия). Генеральным директором назначена Мишустина С.П.

В период с 25 июля 2017 г. по 27 июня 2018 г. общество в лице генерального директора Мишустинoй С.П. заключило ряд договоров беспроцентного займа с Сакулиным Р.В. с целью пополнения оборотных средств и развития деятельности общества. Согласованный срок возврата денежных средств – до 1 декабря 2018 г. и до 1 декабря 2019 г.

В ноябре 2018 г. (за месяц до наступления срока исполнения части заемных обязательств) Мишустина С.П. вышла из числа участников общества.

После выхода Мишустинoй С.П. из общества его генеральным директором числился Янгибаев Огабек Умар – угли. В период его руководства в государственный реестр внесена запись о недостоверности сведений о месте нахождения общества.

Сведения об Антоневи́ч М.В. как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени общества, внесены в государственный реестр 20 января 2020 г.

Вступившим в законную силу апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 18 ноября 2021 г. с общества в пользу Сакулина Р.В. взыскана задолженность по договорам займа. Исполнительное производство по ее принудительному взысканию окончено в связи с невозможностью установления мест нахождения должника и его имущества.

Общество 30 мая 2024 г. исключено из государственного реестра как недействующее юридическое лицо ввиду недостоверности сведений о месте его нахождения.

Сославшись на пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2021 г. № 20-П о распределении бремени доказывания по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности, Сакулин Р.В. обратился в суд с настоящим иском. При этом Сакулин Р.В. ограничился лишь общими доводами о том, что Антоневи́ч М.В. как руководитель и участник хозяйственного общества, исключенного из государственного реестра, должна нести субсидиарную ответственность, пока не докажет отсутствие своей вины, не приводя какие-либо конкретные доводы о совершении ею тех или иных действий, ставших причиной неисполнения заемных обязательств.

Возражая по иску, Антоневи́ч М.В. сослалась на то, что Сакулин Р.В. не является независимым кредитором, поскольку состоит в браке с Мишустиной С.П. Последняя от имени общества заключала договоры займа. Одновременно с выходом из общества именно Мишустина С.П. назначила Янгибаева О.У. новым руководителем. Антоневи́ч М.В. за это решение не голосовала. В период выхода Мишустиной С.П. из общества у него не осталось никаких активов, в дальнейшем общество какую-либо деятельность не вело. Мишустина С.П. не передала Антоневи́ч М.В. документы общества, забрав все договоры и печать с собой. Руководителем общества Антоневи́ч М.В. стала, как она указывает, от безысходности, для того, чтобы выяснить истину, в период, когда Сакулин Р.В. предъявил иск о взыскании задолженности по договорам займа.

Сакулин Р.В. не заявил возражений по поводу наличия семейных отношений с Мишустиной С.П., обстоятельства, касающиеся выхода Мишустиной С.П. из общества и назначения руководителем Янгибаева О.У., не пытался опровергнуть. Не привел он и какие-либо доводы о наличии у общества активов на момент выхода Мишустиной С.П. из числа участников, за счет которых можно было бы погасить долг.

Удовлетворяя иск в части, суды исходили из того, что Антоневи́ч М.В., намеренно бросившая бизнес, не совершила действия, направленные как на обеспечение достоверности сведений об обществе, имеющих в государственном реестре, так и на осуществление обществом реальной хозяйственной деятельности с целью исполнения договорных обязательств перед Сакулиным Р.В.

Суд округа дополнительно отметил, что доводы о наличии брачных отношений между Мишустинной С.П. и Сакулиным Р.В., а также о том, что Мишустинна С.П. вышла из состава участников общества, назначив генеральным директором Янгибаева О.У., не свидетельствуют о недобросовестности ни действий Мишустинной С.П., которая воспользовалась законным правом на выход из общества, ни действий Сакулина Р.В., выдавшего заем, и не освобождают Антоневи́ч М.В. от ответственности.

Между тем судами не учтено следующее.

Сформировавшийся правовой подход о перераспределении бремени доказывания по спорам о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по долгам подконтрольного общества, которое исключено из государственного реестра, обусловлен необходимостью выравнивания процессуальных возможностей истца и ответчика исходя из объективного отсутствия у независимого кредитора доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности должника. В связи с этим при разрешении иска именно такого кредитора, действующего добросовестно, в случае отказа или уклонения контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях (бездействии), причинах неисполнения обязательств перед упомянутым кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или при их явной неполноте обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности (пункт 8 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 мая 2024 г., пункты 1 – 3 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 ноября 2025 г., постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2021 г. № 20-П и от 7 февраля 2023 г. № 6-П.)

В ходе же рассмотрения настоящего спора Антоневи́ч М.В. настаивала на том, что кредитор Сакулин Р.В. не является независимым. Он аффилирован с мажоритарным участником общества Мишустинной С.П. Данные утверждения Сакулин Р.В. не оспаривал, наличие семейных отношений не отрицал.

Будучи лицом, связанным с Мишустинной С.П., Сакулин Р.В. не мог не знать об имущественном состоянии общества на момент выхода из него Мишустинной С.П. Однако он даже не попытался опровергнуть возражения Антоневи́ч М.В. о том, что, по сути, оба участника бросили бизнес, у общества на момент выхода Мишустинной С.П. уже не имелось имущества, достаточного для осуществления расчетов по займу.

Сакулин Р.В. также не выдвинул аргументы против доводов Антоневи́ч М.В. о том, что именно Мишустинна С.П. назначила руководителем общества Янгибаева О.У., какие-либо разумные причины принятия такого управленческого решения не привел.

В ситуации, когда аффилированное с участником хозяйственного общества лицо предъявляет иск о привлечении к субсидиарной ответственности другого участника общества, бремя доказывания распределяется по общим правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: истец должен представить достаточную совокупность согласующихся между собой доказательств, порождающих сомнения в добросовестности ответчика как контролирующего лица и позволяющих утверждать, что наиболее вероятной причиной невозможности погашения требований кредитора стали действия (бездействие) ответчика.

Ссылки на такого рода доказательства в обжалуемых судебных актах не приведены. Соответствующие документы в суды первой и апелляционной инстанций, наделенные полномочиями по установлению фактических обстоятельств спора, Сакулин Р.В. не представлял. В обоснование иска им положены лишь утверждения о наличии на стороне общества задолженности по договорам займа, об исключении общества из государственного реестра и об исполнении Антоневи́ч М.В. полномочий руководителя в период, предшествующий прекращению правоспособности должника.

В сложившейся ситуации в удовлетворении заявленных Сакулиным Р.В. требований следовало отказать за недоказанностью.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Антоневи́ч М.В., в связи с чем решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 июня 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 февраля 2026 г. по делу № А56-85521/2024 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Н.А. Ксенофонтова
С.В. Самуйлов