

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24338(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Конгломерат 1» (должника) в лице конкурсного управляющего на определение Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 мая 2026 г., принятые в деле № А40-291682/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлениям конкурсного кредитора ООО «ПСК «Стройинжком» (правопреемник Чихиашвили Л.Н.) и конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и заявлению конкурсного управляющего о взыскании убытков,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2025 г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены Компания «Сфера Инвестментс Лимитед», Розов А.В., Щетанюк Т.В., ООО «Инвест Строй», ООО «Евромонолит», ООО «Строительные системы»; производство в части установления размера субсидиарной ответственности приостановлено; в привлечении к субсидиарной ответственности Неруцковой Т.И. отказано; с ООО «Инвест Строй», ООО «Евромонолит», Розова А.В., Щетанюк Т.В. в пользу ООО «Конгломерат 1» взыскано 644 538 101 рубль 76 копеек убытков, 17 738 041 рубль 74 копеек процентов; в удовлетворении требований в части взыскания убытков с Неруцковой Т.И. отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2025 г. определение суда первой инстанции изменено: в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника

Щетанюк Т.В., ООО «Инвест Строй», ООО «Евромонолит» отказано; в остальной части определение без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 мая 2026 г. определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части привлечения ООО «Строительные системы» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскания с Щетанюк Т.В., ООО «Инвест Строй», ООО «Евромонолит», Розова А.В. убытков и процентов отменено и в удовлетворении этих требований отказано.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит об отмене судебных актов в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на неправомерность отказа во взыскании корпоративных убытков и необоснованное освобождение контролирующих должника лиц от ответственности.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов в отношении убытков суд округа руководствовался тем, что согласно правилам статьи 61²⁰ Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» ответственность контролирующих должника лиц (участника общества и конечного бенефициара) ограничена субсидиарной ответственностью в размере требований кредиторов, к которой они привлечены.

В удовлетворении требований к Неруцковой Т.И., Щетанюк Т.В., ООО «Инвест Строй», ООО «Евромонолит», ООО «Строительные системы» отказано ввиду установления статуса номинального руководителя и отсутствия доказательств для признания указанных лиц контролируемыми должника.

С общества подлежит взысканию отсроченная уплатой государственная пошлина.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 33321 Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Конгломерат 1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Конгломерат 1» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова