

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-11004

г. Москва

22 сентября 2026 г.

Дело № А46-5665/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Смирнова Александра Валерьевича на решение Арбитражного суда Омской области от 7 августа 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 июня 2026 г.,

установил:

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом заключения судебной экспертизы, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, удовлетворяя в части иск, исходили из доказанности наличия всей совокупности условий, необходимых для возложения на ответчика обязанности по возмещению заявленных истцом убытков в виде реального ущерба.

Направляя дело в части требования о взыскании упущенной выгоды на новое рассмотрение в суд первой инстанции, окружной суд указал на необходимость исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Суд округа при этом не нарушил пределы рассмотрения дела в суде соответствующей инстанции и не вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

При новом рассмотрении дела в отмененной части заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы заявителя в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Смирнову Александру Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова