

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-9604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Столбова Егора Евгеньевича (ответчика) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 июля 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 мая 2026 г. по делу № А56-93677/2024 по иску общества с ограниченной ответственностью «Технопарк» к индивидуальному предпринимателю Столбову Е.Е. о взыскании 11 380 206 рублей убытков вследствие утраты груза с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Казанский завод компрессорного машиностроения», Пузакова Сергея Дмитриевича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 июля 2025 г. иск удовлетворен в части взыскания 3 537 000 рублей убытков.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2026 г. в редакции определения от 27 января 2026 г. произведена замена общества «Технопарк» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Шелковый путь»; решение от 3 июля 2025 г. изменено: с предпринимателя Столбова Е.Е. в пользу общества «Шелковый путь» взыскано 11 380 206 рублей убытков.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 мая 2026 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Столбов Е.Е. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на необоснованное удовлетворение ходатайства о процессуальном

правопреемстве, отсутствие договорных отношений с грузоотправителем и водителем, недоказанность принятия груза к перевозке.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Установив, что ответчик является договорным перевозчиком и согласно договору несет полную материальную ответственность за сохранность груза, не доказал обстоятельств, исключающих такую ответственность, в силу статей 15, 393, 796, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскали с него стоимость утраченного груза.

Замена истца произведена в связи с действующим не противоречащим закону договором цессии.

Руководствуясь статьями 291⁶, 2918 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Столбову Егору Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова