

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-10765

г. Москва

22 сентября 2026 г.

Дело № А43-37116/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу акционерного общества «Научно-исследовательский и проектный институт гражданского строительства, благоустройства и городского дизайна «Моспроект-3» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23 октября 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 июня 2026 г.,

установил:

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом установленных судебными актами по делу № 2-3087/2024 обстоятельств, условий муниципального контракта, заключений строительной экспертизы и специалиста, суды, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, удовлетворили в части иск к обществу (подрядчику).

При этом суды исходили из наличия совокупности условий, необходимых для возложения на подрядчика обязанности выполнить комплекс мероприятий, направленных на исключение негативного воздействия на многоквартирный жилой дом при производстве работ по строительству объекта, а также устранить повреждения МКД.

Из содержания судебных актов следует, что суды первой и апелляционной инстанций всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суд округа дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к фактическим обстоятельствам дела, в том числе о необходимости проведения комплексной судебной экспертизы.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Научно-исследовательский и проектный институт гражданского строительства, благоустройства и городского дизайна «Моспроект-3» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова