

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС21-11039 (2)

г. Москва

22 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Леоновой Екатерины Александровны на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 25 июня 2026 г. по делу № А40-138668/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Троицкая инвестиционная компания» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении участников и бывших руководителей должника последовательно сменявших друг друга, - Старцева А.А. и Леонова В.М. - а также общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Аудит и Консалтинг» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 июля 2022 г. заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено в части привлечения к ответственности по обязательствам должника в размере 38 412 000 рублей 20 копеек солидарно Старцева А.А. и Леонова В.М. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Впоследствии определением от 27 апреля 2024 г. произведена процессуальная замена ответчика Леонова В.М. на его правопреемников Коновалову Н.М., Леонову К.В., Леонову Е.А., Леонова М., Леонову М., Вязгину Т. в размере стоимости принятого ими в наследство имущества.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2026 г. определения суда первой инстанции от 19 июля 2022 г.

и 27 апреля 2024 г. отменены, по спору принят новый судебный акт: произведено процессуальное правопреемство на стороне ответчика: Леонов В.М. заменен на Леонову К.В., Леонову Е.А., Леонова М., Леонову М., Вязигину Т. К субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 48 385 811 рублей привлечен Старцев А.А. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25 июня 2026 г. отменил постановление апелляционного суда от 4 марта 2026 г. в части отказа в привлечении к ответственности Леонова В.М. В этой части спор направлен на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Леонова Е.А. просит отменить принятые по спору постановления апелляционного суда и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая вопрос о процессуальном правопреемстве на стороне ответчика Леонова В.М., суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1112, 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2019 г. № 303-ЭС19-15056, и пришел к выводу, что наследники Леонова В.М. отвечают по обязательствам наследодателя в пределах стоимости унаследованного ими имущества. Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не усмотрел правовых оснований для привлечения Леонова В.М. к ответственности по обязательствам должника.

Арбитражный суд округа, поддерживая вывод апелляционного суда о возможности проведения правопреемства на стороне ответчика, отменил постановление суда в части отказа в привлечении наследников Леонова В.М. к субсидиарной ответственности, в частности, по мотиву непередачи документации должника, указав на необходимость оценки доводов конкурсного управляющего и всех обстоятельств спора, имеющих существенное значение для его правильного разрешения.

Оспариваемое постановление принято окружным судом в пределах предоставленных ему полномочий.

Возражения заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены постановлений апелляционного суда в соответствующей части и суда округа. При новом рассмотрении спора заявитель не лишен возможности настаивать на необоснованности требований в суде апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов