79224_2558310

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-3738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А41-113927/2024

Резолютивная часть определения объявлена 9 сентября 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 17 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тютина Д.В.

судей Завьяловой Т.В., Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Акционерного общества «Монолитное строительное управление–1» на решение Арбитражного суда Московской области от 24 марта 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 февраля 2026 г. по делу № А41-113927/2024

по иску Общества с ограниченной ответственностью «ГрандТорг» к

Акционерному обществу «Монолитное строительное управление-1» о взыскании ущерба,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерное общество «Мосотделстрой № 1»; Общество с ограниченной ответственностью СК «Городок».

В заседании приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью «ГрандТорг»: Горбунов А.Е., Абдулаев Т.Г.;

– от Акционерного общества «Монолитное строительное управление-1»: Моисеева Д.В., Никитин С.А.;

– от Акционерного общества «Мосотделстрой № 1»: Музалевская Е.А., Арутюнян О.С., Катасонова И.А.;

– от Общества с ограниченной ответственностью СК «Городок»: Абелян В.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «ГрандТорг» (далее – общество «ГрандТорг», истец) обратилось с иском в Арбитражный суд Московской области о взыскании с Акционерного общества «Монолитное строительное управление–1» (далее – общество «МСУ–1», ответчик) 698 249 руб. 64 коп. ущерба.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Акционерное общество «Мосотделстрой № 1» (застройщик).

Решением Арбитражного суда Московской области от 24 марта 2025 г.

иск удовлетворен.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2025 г. суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью СК «Городок» (далее – общество СК «Городок», третье лицо, исполнитель).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 февраля 2026 г., решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МСУ–1» (с учетом правовой позиции, изложенной в судебном заседании) просит отменить принятые по делу судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу общество «ГрандТорг», Акционерное общество «Мосотделстрой № 1», общество СК «Городок» просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из судебных актов и материалов дела, между обществом «МСУ–1» (заказчик) и обществом СК «Городок» (исполнитель) заключен договор от 1 ноября 2022 г. № 0111.

По условиям данного договора исполнитель по предварительным заявкам обязуется выполнить работы (оказать услуги) с использованием строительной техники и/или автотранспорта, принадлежащей исполнителю на законных основаниях и обслуживаемой персоналом исполнителя, а заказчик обязуется оплатить выполненные работы (оказанные услуги).

В период с 5 марта 2024 г. по 11 марта 2024 г. по заказу ответчика общество СК «Городок» оказало услуги по работе экскаватора–погрузчика CAT 428 (государственный регистрационный знак 1124НВ77) на объекте заказчика: г. Москва, ул. Новогиреевская, вл. 5 (ЖК «Терлецкий парк»).

В ходе оказания услуг 8 марта 2024 г. в 14 часов 22 минуты в результате наезда указанного экскаватора-погрузчика поврежден принадлежавший истцу алюминиевый профиль в объеме 2877,6 п.м., после чего он перестал быть пригодным для использования.

Полагая, что в спорной ситуации действиями ответчика истцу причинен ущерб в размере 698 249 руб. 64 коп., общество «ГрандТорг» обратилось в суд.

Оценив правовую природу заключенного между ответчиком и третьим лицом договора, суды сочли его договором аренды.

Признав, что в момент причинения вреда арендованным транспортным средством владело общество «МСУ–1» (заказчик) на основании договора, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исковые требования удовлетворил в заявленном размере.

Между тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии со статьей 632 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Учитывая, что в рассматриваемом деле собственником транспортного средства и лицом, оказывающим услуги по его управлению, являлось общество СК «Городок», в спорных правоотношениях по аренде транспортного средства с экипажем именно оно выступало арендодателем, а общество «МСУ–1» – арендатором.

Согласно статье 640 ГК РФ, являющейся специальной нормой, расположенной в разделе 1 § 3 «Аренда транспортного средства с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации», ответственность за вред, причиненный третьим лицам арендованным транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендодатель в соответствии с правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ. Он вправе предъявить к арендатору регрессное требование о возмещении сумм, выплаченных третьим лицам, если докажет, что вред возник по вине арендатора.

В силу абзаца 2 пункта 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Из системного толкования приведенных норм следует, что при аренде транспортного средства с экипажем оно не выбывает из владения собственника, в связи с чем именно на него возлагается ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Указанные нормы являются императивными и не могут быть изменены соглашением сторон.

Приведенный подход также отражен в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

Следовательно, для правильного разрешения настоящего спора существенное значение имели такие обстоятельства, как: под чьим управлением находилось транспортное средство в момент причинения вреда и на каком основании данное лицо им управляло, а в случае невозможности установления указанных обстоятельств – имело ли место незаконное выбытие транспортного средства собственника из его владения.

Поскольку удовлетворяя исковые требования о взыскании с арендатора транспортного средства с экипажем, суды не установили обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения настоящего дела, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене на основании части 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291^{11} – 291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Московской области от 24 марта 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 февраля 2026 г. по делу № А41-113927/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской

области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Д.В. Тютин

Судья Т.В. Завьялова

Судья А.А. Якимов