79003_2553572

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 307-ЭС26-11325 (1)

г. Москва 4 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «СтройИмпульс» (в лице конкурсного управляющего Клеймёнова Антона Сергеевича) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 июня 2026 г. по делу № А56-63790/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

у с т а н о в и л:

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Заявитель 28 августа 2026 г. обратился с кассационной жалобой на указанные судебные акты, направив также ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Согласно позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в ответе на вопрос № 1 раздела «Разъяснения по вопросам,

возникающим в судебной практике» обзора судебной практики № 2, 3 (2024), к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые подлежат оценке судом при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица. Данный перечень не является исчерпывающим.

В настоящем случае доводы заявителя о невозможности уплаты пошлины не подтверждены необходимыми сведениями, так как представленные данные об открытых (закрытых) счетах из налогового органа по состоянию на 23 января 2026 г. являются неактуальными.

Само по себе банкротство не освобождает от обязанности представить суду надлежащий перечень документов в обоснование ходатайства (ответ на вопрос № 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

При таких обстоятельствах, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СтройИмпульс» об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 июня 2026 г. по делу № А56-63790/2021 возвратить.

Судья И.В. Разумов