

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС25-14195

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2026 г.

Дело № А79-5595/2024

Резолютивная часть определения объявлена 26 августа 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 1 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Хатыповой Р.А., Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорстар» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24 октября 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 5 ноября 2025 г. по делу № А79-5595/2024

по иску заместителя прокурора Чувашской Республики в защиту интересов Чувашской Республики в лице уполномоченного органа – Министерства финансов Чувашской Республики (далее – министерство) и

публично-правового образования «город Чебоксары Чувашской Республики» в лице уполномоченного органа – администрации города Чебоксары Чувашской Республики (далее – администрация) к обществу с ограниченной ответственностью «Дорстар» о взыскании 40 652 732 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11 февраля 2023 г. по 6 марта 2024 г. и далее по день фактической оплаты, из них 8 088 629 руб. 2 коп. в пользу администрации, 32 564 103 руб. 84 коп. в пользу министерства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства» города Чебоксары.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Дорстар» - Смирнов А.Е., Сымов Э.Г., Яхатин С.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Чувашской Республики обратился в арбитражный суд с иском в защиту интересов Чувашской Республики в лице уполномоченного органа – министерства и публично-правового образования «город Чебоксары Чувашской Республики» в лице уполномоченного органа – администрации к обществу с ограниченной ответственностью «Дорстар» (далее – ООО «Дорстар», общество) о взыскании 40 652 732 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11 февраля 2023 г. по 6 марта 2024 г. и далее по день фактической оплаты, из них 8 088 629 руб. 2 коп. в пользу администрации, 32 564 103 руб. 84 коп. в пользу министерства.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 5 ноября 2025 г., иск удовлетворен частично: с общества в пользу администрации взыскано 8 088 629 руб. 2 коп., в пользу министерства – 32 392 695 руб. 57 коп.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2025 г. № 301-ЭС25-14195 в передаче жалобы ООО «Дорстар» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В. от 10 августа 2026 г. определение судьи отменено, кассационная жалоба общества передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу прокуратура Чувашской Республики просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения и рассмотреть кассационную жалобу без участия прокурора.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба общества подлежит удовлетворению, а судебные акты судов трех инстанций - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29 декабря 2022 г. муниципальным казенным учреждением «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства» города Чебоксары (заказчик; далее – учреждение) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 132/10-22 на выполнение работ по разработке проектной документации, капитальному ремонту и содержанию Лапсарского проезда в

городе Чебоксары (контракт жизненного цикла) общей стоимостью 695 155 788 руб. 81 коп., в том числе НДС по налоговой ставке 20 %.

В контракте стороны предусмотрели, что оплата выполненных работ производится путем безналичного расчета в течение семи рабочих дней с даты подписания заказчиком документов о приемке выполненных работ, предусмотренных разделом 4 контракта. Авансовый платеж в размере 50 % от цены контракта осуществляется заказчиком в течение 30 дней с даты заключения контракта на основании счета, предоставленного подрядчиком (пункт 2.4).

Во исполнение условий контракта заказчик платежными поручениями от 10 февраля 2023 г. № 326503 и № 328508, от 13 февраля 2023 г. № 330948 и № 330949 произвел оплату авансовых платежей в общей сумме 347 577 894 руб. 40 коп. на специальный счет ООО «Дорстар».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 15 декабря 2023 г. по делу № А79-5105/2023 контракт от 29 декабря 2022 г. № 132/10-22, заключенный между учреждением и обществом, признан недействительным (ничтожным); применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу муниципального образования – города Чебоксары Чувашской Республики в лице администрации 69 515 578 руб. 88 коп., в пользу Чувашской Республики в лице Министерства финансов Чувашской Республики - 278 062 315 руб. 52 коп.

Считая отсутствующими основания для получения и удержания обществом денежных средств, полученных в качестве исполнения по ничтожной сделке, заместитель прокурора Чувашской Республики обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 395, 1102, 1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 6, 242¹⁴, 242²⁵, 242²⁶ Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума от 24 марта 2016 г. № 7), принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по делу № А79-5105/2023, скорректировав размер подлежащих взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами, пришел к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

С выводом суда согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебные инстанции исходили из того, что обществу было известно об основаниях ничтожности сделки в момент подписания контракта от 29 декабря 2022 г. и с этого момента оно неправомерно получило и использовало денежные средства. В то же время министерство и администрация были лишены возможности направить спорную сумму денежных средств на реализацию иных приоритетных государственных задач местного или федерального значения.

При этом суды критически отнеслись к доводу общества об отсутствии возможности распорядиться денежными средствами ввиду их нахождения на лицевом счете, выплаты с которого должны происходить под казначейским сопровождением.

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

В силу подпункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке подлежат применению правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса «Обязательства вследствие неосновательного обогащения», если иное не установлено Гражданским кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой

оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

Указанная норма обеспечивает защиту и восстановление имущественных прав участников гражданского оборота, а также соблюдение справедливого баланса их прав и законных интересов.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо установление обогащения одного лица за счет другого при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения обогатившегося, самого потерпевшего или третьих лиц либо произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса).

В силу статьи 1107 Гражданского кодекса лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (пункт 1).

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 55 постановления Пленума от 24 марта 2016 г. № 7, если недействительная сделка исполнена обеими

сторонами, то при рассмотрении иска о применении последствий ее недействительности необходимо учитывать, что, по смыслу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса, произведенные сторонами взаимные предоставления считаются равными, пока не доказано иное, и их возврат должен производиться одновременно, в связи с чем проценты, установленные статьей 395 Гражданского кодекса, на суммы возвращаемых денежных средств не начисляются.

В то же время при наличии доказательств, подтверждающих, что полученная одной из сторон денежная сумма явно превышает стоимость переданного другой стороне, к отношениям сторон могут быть применены нормы о неосновательном обогащении (подпункт 1 статьи 1103, статья 1107 Гражданского кодекса). В таком случае на разницу между указанной суммой и суммой, эквивалентной стоимости переданного другой стороне, начисляются проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Как разъяснено в пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», денежные средства, уплаченные за пользование имуществом, предоставленным по недействительному договору, могут считаться неосновательно полученными лишь в части, превышающей размер причитающегося собственнику имущества возмещения.

Изложенные правовые позиции основываются на том, что в силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса необходимым условием возникновения кондикционного обязательства является прежде всего факт обогащения одного лица за счет другого, тогда как в условиях эквивалентного обмена имущественными благами между двумя лицами обогащение на стороне кого-либо из них отсутствует.

В силу природы гражданско-правовых отношений возможность применения санкции, предусмотренной пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса, является элементом механизма возмещения убытков, причиненных кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, фактически устанавливает минимальный предел такого возмещения и с учетом его места в системе действующего правового регулирования направлено на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались.

Правовая природа авансового платежа связана с предварительной оплатой заказчиком подрядчику определенной денежной суммы в счет предстоящих платежей за выполняемые работы (пункт 1 статьи 487 Гражданского кодекса).

Как установлено судами, представленными в материалы дела платежными поручениями подтверждается факт перечисления заказчиком подрядчику за счет средств муниципального и республиканского бюджетов авансовых платежей, предусмотренных муниципальным контрактом, признанным судом недействительным (ничтожным).

При этом перечисление средств осуществлялось на специальный счет, открытый ООО «Дорстар» для учета целевых денежных средств территориальным органом Федерального казначейства в Отделении-НБ Чувашская Республика Банка России/УФК по Чувашской Республике, город Чебоксары.

Согласно приложению № 1 к дополнительному соглашению от 10 апреля 2023 г. № 3 по контракту осуществлялось казначейское сопровождение целевых средств в соответствии с решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 22 декабря 2022 г. № 1020 «О бюджете муниципального образования города Чебоксары - столицы Чувашской Республики на 2023 и на плановый период 2024 и 2025 годов» и иными нормативно-правовыми актами (пункт 13.1).

В названном приложении предусмотрено, что операции с целевыми средствами осуществляются на счетах, открытых территориальным органом Федерального казначейства в учреждениях Центрального банка Российской Федерации для учета денежных средств юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса. Операции по зачислению и списанию целевых средств на счетах отражаются на лицевых счетах, предназначенных для учета операций со средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, открываемых юридическим лицам, получающим целевые средства, в территориальных органах Федерального казначейства в порядке, установленном Федеральным казначейством (пункты 13.2 и 13.3).

Наряду с этим в соответствии с условиями муниципального контракта в редакции дополнительного соглашения № 3 подрядчик не имел права самостоятельно распоряжаться денежными средствами, полученными в качестве авансового платежа по муниципальному контракту, в частности, осуществлять перечисление целевых средств на свои счета, открытые в учреждении Центрального банка Российской Федерации. Перечисление средств с казначейского счета было возможно только на цели, предусмотренные муниципальным контрактом (пункт 13.6).

Учитывая сложившийся порядок проведения платежей, спорные денежные средства были перечислены не на расчетный счет общества, а на лицевой счет финансового управления, в связи с чем у подрядчика отсутствовала возможность их использования. Денежные средства, перечисленные в качестве аванса по государственному контракту и учтенные на лицевом счете общества, открытом в территориальном органе Федерального казначейства, до санкционирования операций по списанию продолжали оставаться бюджетными денежными средствами и не подлежали использованию иначе, как в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы казначейского сопровождения.

При этом распоряжение средствами было ограничено требованиями закона, а именно положениями пункта 3 статьи 242²³ Бюджетного кодекса.

Казначейское сопровождение является инструментом, направленным на защиту интересов государства при предоставлении средств из бюджета путем их предоставления исключительно при наличии фактической потребности и последующем подтверждении их использования в соответствии с условиями и (или) целями предоставления данных средств, а также на защиту от риска роста дебиторской задолженности по расходам бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и риска возможных недобросовестных действий со стороны поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе невозврата в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации денежных средств при неисполнении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по договору, контракту, соглашению.

В соответствии с положениями статьи 242²³ Бюджетного кодекса казначейскому сопровождению подлежат средства, источником финансового обеспечения которых является федеральный бюджет, предоставляемые с целью исполнения обязательств по заключенным с участниками казначейского сопровождения: государственным контрактам о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг (пункт 1); операции со средствами, подлежащими казначейскому сопровождению, осуществляются на казначейских счетах, открытых в территориальных органах Федерального казначейства, и отражаются на лицевых счетах участника казначейского сопровождения (пункт 2).

Территориальные органы Федерального казначейства осуществляют казначейское сопровождение в соответствии с Правилами казначейского сопровождения, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2021 г. № 2024 «О правилах казначейского сопровождения» (далее - Правила № 2024), в рамках которого ведутся и используются лицевые счета с соблюдением положений, определенных

пунктом 3 статьи 242²³ Бюджетного кодекса, а также пунктами 10 - 12 Правил № 2024.

Подпунктом «б» пункта 10 Правил № 2024 предусмотрено, что при казначейском сопровождении ведение и использование лицевого счета (режим лицевого счета) предусматривают соблюдение в том числе условий об осуществлении санкционирования расходов, источником финансового обеспечения которых являются средства, подлежащие казначейскому сопровождению, в соответствии с представляемыми участниками казначейского сопровождения в территориальные органы Федерального казначейства сведениями об операциях с целевыми средствами, сформированными и утвержденными в порядке и по форме, предусмотренными порядком санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения.

Федеральное казначейство осуществляет санкционирование операций со средствами участников казначейского сопровождения в соответствии с Порядком осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержденным приказом Минфина России от 17 декабря 2021 г. № 214н (далее – Порядок № 214н), содержащим, в том числе положения об осуществлении операций на лицевом счете после проверки информации о суммах и направлениях использования средств, указанной в распоряжении, на ее соответствие информации, содержащейся в государственном контракте и документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств участника казначейского сопровождения (пункт 4 статьи 242²³ Бюджетного кодекса).

Из положений статьи 242²³ Бюджетного кодекса следует, что операции с целевыми средствами осуществляются на казначейских счетах, открытых в территориальных органах Федерального казначейства, и отражаются на лицевых счетах участника казначейского сопровождения после проведения территориальным органом Федерального казначейства санкционирования в

соответствии с порядком, установленным нормативным правовым актом Министерства финансов Российской Федерации.

Как указывает общество и не оспаривалось лицами, участвующими в деле, после признания контракта недействительным полученный авансовый платеж во исполнение муниципального контракта был полностью возвращен заказчику. Доказательств того, что имело место превышение размера перечисленных подрядчику авансовых платежей над размером причитающегося возмещения, материалы дела не содержат и судами таких обстоятельств не установлено.

Исходя из установленных обстоятельств по делу, на денежные средства, находящиеся на специальном казначейском счете подрядчика (в случае их целевого учета, например, для учета средств участников казначейского сопровождения или бюджетных/автономных учреждений), проценты за пользование не подлежали начислению, поскольку такой счет создан был исключительно для целевого учета и контроля, а не для размещения средств с доходом.

С учетом изложенного на общество не может быть возложена предусмотренная статьей 395 Гражданского кодекса ответственность, направленная на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно использовались (удерживались).

При таком положении вывод судов о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами не соответствует подлежащим применению нормам права.

В этой связи Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым состоявшиеся по делу судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций отменить на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку все обстоятельства,

имеющие значение для правильного разрешения спора, установлены, но судами допущено неправильное применение норм материального права.

Руководствуясь статьями 291¹¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24 октября 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 5 ноября 2025 г. по делу № А79-5595/2024 отменить.

В удовлетворении иска заместителя прокурора Чувашской Республики отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

Р.А. Хатыпова

Судья

А.А. Якимов