79008_2546320

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-8365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Результат» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 декабря 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 июня 2026 г. по делу № А56-80149/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление № 60» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его кредитор общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Результат» обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении определения суда от 16 апреля 2024 г. и субординировании требования общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Мегаполис» (кредитор) в реестре требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 июня 2026 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходили из того, что вопрос аффилированности должника и кредитора, а равно и наличия оснований для субординации требования исследовался судами трех инстанций при рассмотрении обособленного спора.

Доводы заявителя об аффилированности сторон были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Результат» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 1 июля 2026 г.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Результат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Результат» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост