79220_2546560

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-9427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ГУТ-АГРО» (далее – общество, заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 мая 2026 г. по делу № А32-46804/2025 Арбитражного суда Краснодарского края,

установил:

общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333^{41} настоящего Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному

ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Как следует из данных разъяснений, с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету.

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Заявителем представлен подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях, в котором, в том числе поименован расчетный счет № 40702840200000020286, открытый в Акционерном Коммерческом Банке «Азия-Инвест Банк».

Однако подтвержденные банком данные об отсутствии на указанном счете средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, данные о ежемесячном обороте средств по соответствующему счету за три месяца, предшествующие подаче ходатайства, обществом не представлены.

Поскольку заявителем не представлены необходимые документы, свидетельствующие о невозможности уплатить государственную пошлину, оснований для предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины не имеется.

При этом из материалов кассационного производства следует, что ранее заявитель уже обращался с кассационной жалобой, однако она была возвращена определением Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2026 г. по аналогичным основаниям.

При подаче настоящей жалобы заявителем не устранена причина, по которой была возвращена первоначально поданная им жалоба.

Учитывая, что ходатайство о зачете госпошлины заявляется в качестве альтернативы необходимому представлению документа об ее уплате и отклоняется, требования к оформлению кассационной жалобы считаются не соблюденными, и она подлежит возвращению на основании пункта 1 части 1 статьи 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с нарушением требований к подаче кассационной жалобы ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассмотрению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-185, пунктом 2 части 5 статьи 291^3, пунктом 1 части 1 статьи 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГУТ-АГРО» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Кассационную жалобу на постановление Арбитражного суда Северо - Кавказского округа от 22 мая 2026 г. по делу № А32-46804/2025 Арбитражного суда Краснодарского края возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А. Якимов