

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-8163

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Антоненко Валерия Владимировича на определение Арбитражного суда Омской области от 8 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 апреля 2026 г. по делу № А46-20461/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Теплое окно» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Быстрицкой А.С., Смоленцева А.Ю., Смоленцева А.А., Вергун А.О., Антоненко В.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Омской области от 8 сентября 2025 г. производство по спору в части привлечения Быстрицкой А.С. к субсидиарной ответственности прекращено в связи с отказом от требований, в удовлетворении заявления в отношении Смоленцева А.Ю., Смоленцева А.А. отказано, признано установленным наличие оснований, предусмотренных подпунктом 1 пункта 2 статьи 61¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», для привлечения Вергун А.О., Антоненко В.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам предприятия, производство по обособленному спору приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2025 г. определение суда в части удовлетворения требования о привлечении Антоненко В.В. к субсидиарной ответственности отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления, в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 апреля 2026 г. постановление апелляционного суда отменено в части отказа в удовлетворении требований в отношении Антоненко В.В., в указанной части

оставить в силе определение суда, в остальной части судебные акты оставить без изменения.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить в части привлечения к ответственности Антоненко В.В., ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствуясь Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходил из того, что причиной банкротства должника послужили неправомерные действия группы лиц по избранию модели ведения бизнеса, при которой организованы обналичивание денежных средств и выведение их из оборота для целей выгодоприобретателей, при этом переводы сопровождались фиктивным документооборотом, привлекаемые к ответственности лица извлекали личную выгоду в результате недобросовестного поведения при пользовании счетом должника и поступившими на него денежными средствами.

Доводы заявителя жалобы о том, что он не являлся контролирующим должника лицом, об отсутствии доказательств участия в причинении вреда имущественным правам кредиторов рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Антоненко Валерию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов