79003_2542362

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-9857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Беляева Ильи Алексеевича о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Самарской области от 12 сентября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 мая 2026 г. по делу № А55-32598/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Региональный ЖКХ-Сервис»,

у с т а н о в и л:

последним судебным актом по спору в рамках дела о банкротстве, обжалуемым заявителем, является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 28 мая 2026 г., следовательно, двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы истек 28 июля 2026 г.

Жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде 30 июля 2026 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов

лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование ходатайства и уважительности причин пропуска срока заявитель ссылается на то, что ранее кассационная жалоба на указанные судебные акты была отклонена системой Мой арбитр в связи с отсутствием документов, подтверждающих полномочия представителя на предъявление документов в суд.

Между тем, указанное обстоятельство не является уважительной причиной пропуска срока.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Несоблюдение требований при оформлении кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано невнимательностью самого заявителя и не может являться уважительной причиной пропуска срока при последующем обращении в суд.

При таких обстоятельствах судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату.

В связи с возвратом кассационной жалобы, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Самарской области от 12 сентября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 мая 2026 г. по делу № А55-32598/2022 возвратить.

Судья И.В. Разумов