79212_2538597

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-7778

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости на время отпуска судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А. ходатайство общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Парус» (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока для подачи кассационной жалобы на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 апреля 2026 г. по делу № А36-6918/2025 Арбитражного суда Липецкой области,

установила:

20 июля 2026 г. (согласно отметке ФГУП «Почта России» на почтовом конверте) заявитель направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на указанные судебные акты.

В соответствии с частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 апреля 2026 г., срок на обжалование которого истек 22 июня 2026 г.

Обратившись с кассационной жалобой 20 июля 2026 г., заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, $291^2$, $308^1$ и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование пропуска срока заявитель ссылается на отсутствие в штате общества юриста и позднее получение письма о возврате первоначально поданной кассационной жалобы.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы.

Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако, установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Ранее заявитель неоднократно обращался в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты.

Причинами возвращения жалоб без рассмотрения явились отсутствие документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя общества, подписавшей жалобу, отсутствие ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и последующее устранение такого нарушения само по себе не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока. Надлежащая подача кассационной жалобы находится в компетенции заявителя и зависит только от его волеизъявления.

По смыслу статьи $291^3$ АПК РФ именно на заявителе лежит обязанность в установленный процессуальный срок составить жалобу в соответствии с необходимыми требованиями и приложить к ней перечисленные в указанной статье документы.

Направляя кассационную жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований к форме и содержанию такой жалобы, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

Отсутствие в штате общества юриста, необходимость привлечения специалистов сторонней организации для представления интересов общества в суде, а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица,

обратившегося с жалобой, относятся к внутренним организационным вопросам заявителя, и согласно разъяснениям, изложенным в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках», не могут рассматриваться в качестве уважительных причин, с наличием которой процессуальный закон связывает возможность восстановления срока на обжалование судебных актов.

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

Обращение с ходатайством о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов в пределах шестимесячного срока само по себе не является безусловным основанием для его восстановления.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

В связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи $291^5$ АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьей 117, частями 1, 2 статьи $291^2$, статьей $291^5$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Парус» отказать.

Возвратить кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Парус» на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 апреля 2026 г. по делу № А36-6918/2025 Арбитражного суда Липецкой области без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова