# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 309-ЭС26-6863 (1)

г. Москва 28 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Иванова Романа Васильевича на постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 3 апреля 2026 г. по делу № А76-27632/2024 Арбитражного суда Челябинской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Финансовая перспектива» (далее – общество) о взыскании с бывшего руководителя – Карандашова Александра Викторовича в возмещение убытков 1 110 182 рублей,

**у с т а н о в и л:**

решением Арбитражного суда Челябинской области от 20 октября 2025 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 апреля 2026 г. оставлено без изменения постановление апелляционного суда.

Иванов Р.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 196, 197 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал попущенным срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления, также указал на недоказанность факта причинения убытков обществам, подконтрольным Иванову Р.В.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов