79213_2536531

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-9226

г. Москва

24 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ПМ Групп» (далее – общество, заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Московской области от 30 января 2026 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2026 г. по делу № А41-99106/2023,

установила:

согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо

уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333^{41} названного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет единовременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333^{21} НК РФ.

С учетом положений стать 64 НК РФ к документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, в том числе относятся подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Рассмотрев ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, судья не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку представленная заявителем справка из налогового органа и сведения из банков по состоянию на дату подачи кассационной жалобы является неактуальной.

Само по себе тяжелое финансовое положение заявителя не может рассматриваться как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера либо предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты.

Следует отметить, что государственная пошлина за подачу кассационной жалобы может быть оплачена третьими лицами.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291^5 АПК РФ жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291^3 названного Кодекса, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 185, 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333^{21}, 333^{40} Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ПМ Групп» о представлении отсрочки по уплате государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В.Завьялова